

Kraków, dnia 18.12.2019 r.
ZDW/PW/2019/ 3813 /DN4/AK
znak sprawy: ZDW-DN-4-271-51/19

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia ZACHODNIA OBWODNICA ZIELONEK – zaprojektowanie i wykonanie robót (w podziale na zadania) (nr ZDW-DN-4-271-51/19)

- I. W odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie, wyznaczony do przeprowadzenia postępowania jw. w imieniu i na rzecz następujących Zamawiających: Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie i Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie, na podstawie art. 38 ust. 1, 1a, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 12

Dotyczy Wzoru Umowy § 3 pkt. 2: W ostatnim czasie powstało i wciąż powstaje bardzo dużo nowych osiedli mieszkalnych i domów w rejonie zadania, w związku z tym istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo, iż wymagana przepisami ilość ekranów akustycznych będzie dużo większa niż w założeniach koncepcji Programowej. Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, co w przypadku, gdy ilość ekranów podana w Decyzji Środowiskowej po wykonaniu ponownej analizy akustycznej okaże się być większa i w wyniku obmiaru wartość robót wykonanych przekroczy kwoty wskazane w poz. 3 i 6 WWER? Czy Wykonawca ma zaprzestać wykonania umowy czy oczekiwać na podpisanie Aneksu? Prosimy na zmianę zapisu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dokonał aktualizacji treści WWER (załącznika nr 2.1 SIWZ) – wskazana tam ilość ekranów akustycznych została skorygowana do wartości 1800 mb. Zamienny zał. nr 2.1. SIWZ – WWER (oznaczony datą 18.12.2019 r.) został udostępniony na stronie internetowej Zamawiającego www.zdw.krakow.pl.

Ponadto informuje się, iż w przypadku konieczności realizacji w ramach inwestycji większego zakresu ekranów akustycznych, niż zakres ujęty w WWER, kwestia ta rozpatrywana będzie w oparciu o zapisy umowy i przepisy ustawy PZP w kontekście ewentualnych robót dodatkowych.

Pytanie nr 38

Prosimy o zamieszczenie inwentaryzacji/wykazu budynków przewidzianych do wyburzenia.

Odpowiedź

Budynki przeznaczone do wyburzenia zostały zaznaczone na planie sytuacyjnym udostępnionym w ramach zamieszczonych już materiałów przetargowych. Uszczegółowieniem inwentaryzacji dokonanej w ramach tego planu jest dokumentacja fotograficzna wraz z wykazem budynków i działek ewidencyjnych zamieszczona w zamiennym załączniku nr 1 do koncepcji programowej, który Zamawiający niniejszym udostępnia.

Dokument ten zamieszczony jest w linku: ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp20/51_19 folder „załączniki do pisma 18.12.2019 r.” – plik pn. ZWK_KP_wykaz budynkow_zal_nr1.

Pytanie nr 49

Dot. PFU str. 7 - zadanie 1– prosimy o doprecyzowanie jakie oraz w jakiej lokalizacji (wraz z podaniem szacunkowych ilości) elementy uspokojenia ruchu będzie wymagał Zamawiający?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dla dróg klasy Z i L lokalizacja elementów uspokojenia ruchu ma zostać ustalona na etapie opracowania dokumentacji projektowej oraz projektu organizacji ruchu (jest to element przedmiotu niniejszego zamówienia).

Pytanie nr 60

Który obiekt inżynierski Zamawiający dopuszcza do rezygnacji w myśl PFU zadanie 1 pkt. 1.4.3.1 i) ? Jeśli jest rozważana taka sytuacja prosimy o osobne umieszczenie w WWER tych obiektów aby wyceny były porównywalne przez oferentów.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wymaga realizacji obiektów wymienionych w PFU dla Zadania 1 – pkt. 1.4.3.1 *Obiekty mostowe.*

W związku z powyższym Zamawiający udostępnia zamienną stronę nr 20 PFU dla Zadania nr 1 (uwzględniającą usunięcie zapisu dotyczącego rezygnacji). Dokument ten zamieszczony jest w linku: ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp20/51_19 folder „załączniki do pisma 18.12.2019 r.” – plik pn. *Zamienna strona 20 PFU - Zadanie 1.*

Pytanie nr 81

Brak wzmianki w PFU dotyczącej murów oporowych będących w Dokumentacji. Prosimy o uzupełnienie lub potwierdzenie braku konieczności wykonania murów.

Odpowiedź

Informacja odnośnie budowy murów oporowych zawarta jest w koncepcji programowej udostępnionej w ramach zamieszczonych już materiałów przetargowych – m. in. na rysunkach nr 4.4 – 4.6.

Dodatkowo Zamawiający udostępnia zamienną stronę nr 8 PFU dla Zadania nr 1 (uwzględniającą usunięcie zapisu dotyczącego rezygnacji). Dokument ten zamieszczony jest w linku: ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp20/51_19 folder „załączniki do pisma 18.12.2019 r.” – plik pn. *Zamienna strona 8 PFU - Zadanie 1.*

Pytanie nr 94

Brak w PFU wytycznych dotyczących wykonania sieci ciepłowniczych. Prosimy o uzupełnienie lub potwierdzenie braku konieczności wykonania tych sieci.

Odpowiedź

Przebudowa sieci ciepłowniczej w km ok. 0+900 winna zostać dokonana w ramach przedmiotowego zadania w zakresie obejmującym uzgodnienia z zarządcą sieci uzyskane w toku realizacji niniejszego zamówienia. Przebudowę sieci ciepłowniczej należy dokonać w oparciu o aktualne warunki techniczne, jakie Wykonawca pozyska od zarządcy sieci. Jednocześnie wyjaśniamy, iż warunki, jakie pozyskał Zamawiający od MPEC S.A. w Krakowie, udostępnione zostały w ramach zamieszczonych już materiałów przetargowych (załączniki formalno-prawne (1- 13_130)).

Dodatkowo Zamawiający udostępnia zamienną stronę nr 9 PFU dla Zadania nr 1 (uwzględniającą usunięcie zapisu dotyczącego rezygnacji). Dokument ten zamieszczony jest w linku: ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp20/51_19 folder „załączniki do pisma 18.12.2019 r.” – plik pn. *Zamienna strona 9 PFU - Zadanie 1.*

Pytanie nr 104

W nawiązaniu do zapisów PFU dotyczących uzyskania informacji oraz zapewnienia koordynacji rozwiązań projektowych dla inwestycji, które mogą oddziaływać na przedmiot zamówienia prosimy o podanie listy inwestycji, o których wiedzę posiada Zamawiający, a które mogą takie oddziaływanie wykazywać.

Odpowiedź

Inwestycjami, które mogą oddziaływać na przedmiot zamówienia, o których wiedzę Zamawiający posiada, są następujące zadania:

- budowa drogi ekspresowej S52 odc. Północna Obwodnica Krakowa: węzeł Modlnica – węzeł Kraków Mistrzejowice (bez węzła) – kontekst dowiązania zgodnie dokumentacją udostępnioną przez Zamawiającego w ramach zamieszczonych materiałów przetargowych (załączniki do pisma dnia 11.10.2019 r. zn. ZDW/PW/2019/7147/DN4/AK – połączenie z POK);
- budowa linii tramwajowej KST etap III (os. Krowodrza Górka – Górka Narodowa) wraz z budową dwupoziomowego skrzyżowania w ciągu ul. Opolskiej w Krakowie oraz towarzyszącą infrastrukturą drogową – kontekst dowiązania zgodnie z udostępnioną dokumentacją w zakresie załączników do Koncepcji Programowej tom III – *Uzgodnienia* (w zakresie KST III);
- budowa dróg gminnych 8KDD – początek na skrzyżowaniu z drogą 7 KDD w km 0+000,00 koniec skrzyżowania z ul. Glogera km 0+366,21 oraz odcinku drogi gminnej 7KDD – odcinek I – początek na skrzyżowaniu z drogą 8KDD od km 0+000,00 do km 0+206,00 w kierunku drogi wewnętrznej (północnym) oraz odcinek II – początek na skrzyżowaniu z drogą 8 KDD km 0+000,00 do km 0+115,79 w kierunku drogi wewnętrznej pozarowej (południowym), wraz z budową sieci oświetlenia ulicznego i kanalizacji opadowej w rejonie ulicy Pękawickiej i Glogera w Krakowie – inwestycja objęta decyzją ZRID nr 7/2011; Wykonawca w ramach realizacji niniejszego zamówienia ma rozwiązać kolizję obu inwestycji (budowy zachodniej obwodnica Zielonek oraz wskazanej budowy dróg gminnych) zarówno pod względem formalno-prawnym, jak również technicznym.

Zamawiający niniejszym udostępnia przytoczoną wyżej decyzję ZRID nr 7/2011 jako załącznik do koncepcji programowej. Dokument ten zamieszczony jest w linku: ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp20/51_19 folder „załączniki do pisma 18.12.2019 r.” – plik pn. ZRID nr 7_2011.

Pytanie nr 117

Prosimy o załączenie koncepcji programowej obiektu WK-1 zgodnej z aktualnymi wymaganiami PKP.

Warunek określony w punkcie 1 pisma [2] generuje zwiększenie długości przęsła do min. 30 m, co uniemożliwia zastosowanie typowych belek prefabrykowanych jako konstrukcji ustroju nośnego – (rozwiązanie Koncepcji programowej).

Jednocześnie PFU – strona 8 – pkt. 4 mówi:

Wykonawca przy opracowaniu dokumentacji projektowej uwzględni wymagania wynikające z niżej wyszczególnionych dokumentów w następującej kolejności:

1. PFU,
2. Decyzja środowiskowa,
3. Pozyskanych przez Wykonawcę decyzji i uzgodnień.
4. Koncepcji programowej - w zakresie wybranego do realizacji wariantu I.

W ocenie Wykonawcy, założenia Koncepcji programowej dla rozwiązania obiektu WK-1 nie spełniają warunków uzgodnienia z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. [1] i [2] już na etapie postępowania przetargowego.

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, iż rozwiązanie projektowe wiaduktu nad koleją W-1 zamieszczone w projekcie koncepcyjnym nie uwzględnia wytycznych PKP PLK S.A zn. IZDK2-505-215/19 z dnia 26.07.2019 r.

Zgodnie z zapisem PFU dla Zadania 1 zamieszczonym na str. 19 „*Wiadukt nad linią kolejową nr 95 należy zaprojektować zgodnie z warunkami i uzgodnieniem z PKP.*” Obowiązkiem Wykonawcy jest zatem uwzględnienie warunków i uzgodnień z PKP dokonanych w toku realizacji niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 123

Czy Zamawiający dopuszcza zaprojektowanie obiektu WK-1 jako ramowego, zintegrowanego?

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, iż ostateczny zakres wykonywanych robót ma zostać określony przez Wykonawcę w ramach opracowanej dokumentacji projektowej – przypomnieć należy, iż kontrakt ten realizowany jest w systemie *zaprojektuj i wybuduj*.

Opracowana w ramach niniejszego zamówienia dokumentacja musi posiadać wszelkie niezbędne uzgodnienia, decyzje/zezwoleńia, zostać uzgodniona i zatwierdzona przez Zamawiającego zgodnie z zapisami PFU, gdzie zostały przedstawione wymagania minimalne. Wszelkie rozwiązania zaproponowane przez Wykonawcę mają być zgodne z DUŚ oraz obowiązującymi przepisami. W przypadku konieczności wykonania dodatkowych robót wynikających z analizy przedmiotu tego typu ryzyko winno zostać uwzględnione w wynagrodzeniu ryczałtowym (cenie ofertowej).

Pytanie nr 124

Czy Zamawiający dopuszcza zaprojektowanie obiektu WK-1 jako dwóch bliźniaczych ustrojów?

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza zaprojektowania obiektu WK-1 jako dwóch bliźniaczych ustrojów.

Pytanie nr 128

Zwracamy się z prośbą o weryfikację ewentualnej pomyłki w doborze materiałów udostępnionych elektronicznie. W przypadku wiaduktu W-1 nad linią kolejową nr 95 (km 0 +290) Oferentom udostępniono dwa pliki (pdf) o różniących się nieco nazwach ale z tym samym rysunkiem: nr M.1 dotyczącym wariantu 1 tego wiaduktu. Rysunków dotyczących innych wariantów wiaduktu W-1 Oferentom nie udostępniono.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż omyłkowo dwukrotnie w ramach materiałów przetargowych udostępnił ten sam rysunek pod różnymi nazwami, co nie ma jednak wpływu na opis przedmiotu zamówienia. Innych rysunków, niż udostępnione na etapie procedury przetargowej, Zamawiający nie posiada, a tym samym informuje, że na gruncie przedmiotowego postępowania udostępnił wszystkie będące w jego posiadaniu dokumenty i materiały mające wpływ na rzetelną wycenę zamówienia i pozwalające na prawidłowe sporządzenie oferty (przy uwzględnieniu również dokumentów i materiałów udostępnianych w załączeniu do niniejszego pisma).

Zaznacza się przy tym, iż w przypadku ewentualnego następczego pozyskania dodatkowych dokumentów, czy materiałów mających znaczenie z punktu widzenia wyceny przedmiotowego zamówienia zostaną one upublicznione w ramach materiałów udostępnianych w niniejszym postępowaniu.

Pytanie nr 130

Zwracamy się z prośbą o wskazanie przez Zamawiającego w sposób jednoznaczny objętej zamówieniem długości wiaduktu W-1 nad linią kolejową nr 95 (km 0 +290).

Długość całkowita tego wiaduktu wynikająca z dokumentów załączonych do SIWZ wynosi:

- 24,3 m lub 25,3 m - wg Koncepcji Projektowej, Tom 1, Opis, str. 84, dla wariantów I (Ia i Ib), II i III,
- ok. 37 m - wg KP, Tom 1, rysunek nr M.1 dla jedyne go wariantu konstrukcji wiaduktu,
- ok.40 lub ok. 45 – wg wniosku z pisma PKP PLK SA nr IZDK2-505-215/19 z dnia 26.07.2019 r., pkt 1.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie ze wskazanymi warunkami zarządcy sieci kolejowej wymaga przy projektowaniu podpór wiaduktu zachowania rezerwy terenu pod rozbudowę infrastruktury kolejowej min. 12,5 m od osi skrajnego toru (w stanie istniejącym) do lica podpory wiaduktu.

Pytanie nr 132

W związku z udostępnieniem Oferentom Decyzji Środowiskowej z dnia 28.12.2019 r. w której podano m.in. lokalizację, długości i wysokości ekranów akustycznych zwracamy się z prośbą o informację, czy w przypadku jeśli na etapie np. opracowywania projektu Budowlanego lub powtórnego Raportu Oddziaływania na Środowisko okaże się koniecznym wykonania ekranów dodatkowych Zamawiający pokryje koszty ich wykonania odrębnie.

Odpowiedź

Lokalizację i zakres budowy ekranów akustycznych dla sporządzonej koncepcji programowej określa pozyskana przez Zamawiającego decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. W ramach realizacji niniejszego zamówienia – dla szczegółowego zakresu robót wynikającego ze sporządzonej dokumentacji projektowej – Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko, która wykaże poprawność przyjętych rozwiązań projektowych.

Maksymalny zakres ekranów akustycznych objętych przedmiotem niniejszego zamówienia określony został w tabeli WWER – załącznik nr 2.1. SIWZ (przy zastrzeżeniu udostępnionego w załączeniu do niniejszego pisma załącznika zamiennego – oznaczonego datą 18.12.2019 r.). W przypadku konieczności realizacji w ramach tej inwestycji większego zakresu ekranów akustycznych, niż zakres ujęty w WWER, kwestia ta rozpatrywana będzie w oparciu o zapisy umowy i przepisy ustawy PZP w kontekście ewentualnych robót dodatkowych.

Pytanie nr 134

Mając na uwadze udostępniony przez Państwa Program Funkcjonalno – Użytkowy powołując się na zapisy Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego prosimy o uzupełnienie informacji w zakresie zaleceń konserwatorskich, inwentaryzacji zieleni oraz dokumentacji obiektów budowlanych podlegających rozbiórce.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wstępna inwentaryzacja zieleni jest zawarta m.in. w zamieszczonym w ramach materiałów przetargowych raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko – pkt 2.5, natomiast opis szaty roślinnej – w pkt. 3.6. Zalecenia konserwatorskie znajdują się w rozdz. 9 ppkt f i g, rozdz. 14 w podtytułach *Oddziaływanie i minimalizacja w fazie realizacji* oraz *Oddziaływanie i minimalizacja w fazie eksploatacji* ppkt e i f. Ponadto wiążące zalecenia wskazane są w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zn. OO.4210.21.2016.JS z dnia 28.12.2018 r.

Należy jednak przy tym zaznaczyć, że Wykonawca zobowiązany jest w ramach realizacji niniejszego zamówienia do wykonania szczegółowej inwentaryzacji zieleni w oparciu o mapę do celów projektowych oraz ostateczne rozwiązania projektowe.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 38 (dotycząca kwestii inwentaryzacji budynków do wyburzenia).

Pytanie nr 136

Mając na uwadze, iż w obrębie załączonego obszaru inwestycji prowadzone są 3 odrębne zadania inwestycyjne prosimy o informację jak Zamawiający chce rozwiązać problem podziałów tych samych nieruchomości w obrębie dowiązań inwestycji?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zarówno styk przedmiotowej inwestycji z POK, jak również z KST III, został już rozwiązany na granicy działek. W związku z tym Inwestorzy uniknęli konieczności podziału jednej nieruchomości w obrębie dowiązań inwestycji.

Pytanie nr 147

Prosimy o informację czy budowę budynku socjalnego należy uwzględnić we wniosku o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że budowę budynku socjalnego należy uwzględnić we wniosku o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID).

Pytanie nr 157

Czy zapisy PFU zad. 1. pkt 1.5.13 z powołaniem na pismo znak IU.461.1.1039.2016. w zakresie wykonania analizy akustycznej przez akredytowane laboratorium dotyczą wykonania analizy udokumentowania stanu klimatu akustycznego przed rozpoczęciem realizacji czy również prognozy emitowanego hałasu w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż analiza akustyczna, o której mowa w piśmie zn. IU.461.1.1039.2016, winna być wykonana w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko przez akredytowane laboratorium dla całości zakresu przedmiotowego zamówienia w rozumieniu ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności w zakresie metody obliczeniowej: hałas pochodzący od dróg, linii kolejowych, linii tramwajowych zgodnej z PN ISO 9613-2:2002 i/lub NMPB-Roads-1996/NFS 31-133 (XPS 31-133) i/lub NMPB-Roads 2008 i/lub NMPB-Roads 2011.

Pytanie nr 158

Mając na uwadze Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych z późn. zm. prosimy o informację czy do wyceny należy przyjąć plac do zawracania o wymiarach 20 x 20 m czy o wymiarach zgodnych z koncepcją projektową?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że wymiary placu do zawracania należy przyjąć zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pytanie nr 159

Mając na uwadze oczekiwania Gminy Zielonki, decyzję środowiskową oraz projekt koncepcyjny prosimy o informację jaką ostatecznie szerokość dróg dojazdowych należy przewidzieć do wyceny, tj. 3,5 m; 5,0 m czy 6,0 m?

Odpowiedź

Zgodnie z informacjami zamieszczonymi w PFU dla Zadania 1 (str. 5) oraz PFU dla Zadania 2 (str. 4) szerokość dla dróg obsługujących:

- z mijankami należy przyjąć:
 - szerokość jezdni: min 3,5 m,
 - szerokość poboczy: 0,75 m lub większa, jeśli zachodzi potrzeba lokalizacji urządzeń BRD,
- bez mijanek należy przyjąć:
 - szerokość jezdni: min 5,0 m,
 - szerokość chodników: min. 2,0 m,
 - szerokość poboczy: 0,75 m lub większa, jeśli zachodzi potrzeba lokalizacji urządzeń BRD.

Pytanie nr 161

Mając na uwadze konieczność budowy budynku socjalnego prosimy o informację w jaki sposób mają zostać spełnione wymagania przeciwpożarowe określone Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych? Brak jest informacji na temat rozbudowy istniejącej sieci wodociągowej, czy konieczności budowy przeciwpożarowego zbiornika wodnego co w konsekwencji uniemożliwia Wykonawcy rzetelną wycenę.

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, iż ostateczny zakres wykonywanych robót ma zostać określony przez Wykonawcę w ramach opracowanej dokumentacji projektowej – przypomnieć należy, iż kontrakt ten realizowany jest w systemie *projektuj i wybuduj*.

Opracowana w ramach niniejszego zamówienia dokumentacja musi posiadać wszelkie niezbędne uzgodnienia, decyzje/zezwoleńia, zostać uzgodniona i zatwierdzona przez Zamawiającego zgodnie z zapisami PFU, gdzie zostały przedstawione wymagania minimalne. Wszelkie rozwiązania zaproponowane przez Wykonawcę mają być zgodne z DUŚ oraz obowiązującymi przepisami. W przypadku konieczności wykonania dodatkowych robót wynikających z analizy przedmiotu, tego typu ryzyko winno zostać uwzględnione w wynagrodzeniu ryczałtowym (cenie ofertowej).

Pytanie nr 163

Prosimy o podanie ilości stacji do ładowania (w rejonie pętli autobusowej), typ stacji oraz informację czy należy przewidzieć ładowanie „szybkie” czy „standardowe”?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w rejonie pętli autobusowej należy przewidzieć jedną stację do ładowania „szybkiego”.

Pytanie nr 164

Czy należy przewidzieć aktualizację prognozy ruchu wraz z niezbędnymi pomiarami?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż należy przewidzieć aktualizację prognozy ruchu.

Pytanie nr 167

Z uwagi na brak kanalizacji sanitarnej w sąsiedztwie planowanej pętli autobusowej, czy Zamawiający dopuszcza inny sposób odprowadzenia ścieków np. poprzez zabudowę „szamba” – jeśli tak prosimy o określenie min. pojemności.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami PFU należy zaprojektować budynek socjalny z przyłączami do wszystkich sieci, w tym sieci wodociągowej oraz sieci kanalizacji sanitarnej.

Pytanie nr 171

Zwracamy się z prośbą o informację, czy i ewentualnie w jaki sposób Zamawiający pokryje koszt wykonania ekranów akustycznych wyższych niż to wskazano w DUŚ (pkt II, str. 4-5) - jeśli wykonanie takich okaże się konieczne.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 12.

Ponadto Zamawiający wskazuje, iż wysokość ekranów będzie wynikała z przyjętych przez Wykonawcę rozwiązań projektowych, co winno zostać uwzględnione w wynagrodzeniu ryczałtowym (cenie ofertowej).

Pytanie nr 172

Zwracamy się z prośbą o informację, czy i ewentualnie w jaki sposób Zamawiający pokryje koszt wykonania ekranów akustycznych o długości łącznej większej niż podana w WWER jako maksymalna (tj. 2 050 mb i 1 600 mb, odpowiednio dla Zadania 1 i 2

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 12.

Pytanie nr 173

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie domniemania, że w przypadku rozbieżności pomiędzy dokumentami mającymi stanowić podstawę do projektowania będą one interpretowane w kolejności podanej w PFU (dla Zadanie 1: pkt 1.1, str. 8).

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje braku spójności treści dokumentów przetargowych. Oczywiście mając na uwadze zróżnicowanie czasowe i treściowe (w zakresie stopnia ogólności / szczegółowości informacji) poszczególnych dokumentów pierwszeństwo będą mieć zapisy bardziej szczegółowe w danej sprawie (obszarze) – wyłączające tym samym zastosowanie treści dokumentów o większej ogólności (np. poszczególne wymagania określone w PFU modyfikujące dane rozwiązania koncepcyjne), a w przypadku dokumentów wartościowanych czasowo (SIWZ – zmiany SIWZ, umowa – zmiany umowy) – dokumenty chronologicznie nowsze (w zakresie, w jakim zmiany następują).

Pytanie nr 174

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że zamówienie nie obejmuje weryfikacji informacji przekazywanych przez Zamawiających (np. u Organów procedujących; np. PFU dla Zad. 1: akapit zaczynający się od słów: „Ponadto przed przystąpieniem ...” - str. 6-7).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż oczekuje koordynacji rozwiązań projektowych na każdym etapie realizacji (na bieżąco podczas realizacji zamówienia), co nie obejmuje weryfikacji materiałów udostępnionych przez Zamawiającego.

W związku z powyższym – celem doprecyzowania przywołanego w pytaniu zapisu PFU – Zamawiający wprowadza zamienną str. 6 PFU dla Zadania nr 1 oraz zamienną str. 6 PFU dla Zadania nr 2. Dokumenty te zamieszczone są w linku: ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp20/51_19 folder „załączniki do pisma 18.12.2019 r.” – pliki pn. *Zamienna strona 6 PFU - Zadanie 1* oraz *Zamienna strona 6 PFU - Zadanie 2*.

Pytanie nr 175

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie lub np. doprecyzowanie zapisów PFU (np. dla Zad. 1, akapit wskazany w bezpośrednio powyżej, str. 6-7. Zapisy te wydają się dotyczyć przede wszystkim działań Organów procedujących i Zamawiającego 1, a dokładniej:

- konieczności weryfikacji przez ww. Organy informacji przekazywanych Wykonawcy przez Strony Trzecie (i ewentualnie Zamawiających – pytanie odrębne)
- szczegółów (technicznych, terminowych itd.) umów łączących Zamawiającego 1 z Inwestorami zadań nie-drogowych.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 174.

Pytanie nr 176

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów PFU lub o potwierdzenie, że zamówienie nie obejmuje zapewnienia koordynacji rozwiązań projektowych inwestycji [sąsiednich] mogących oddziaływać na południowy odcinek Zachodniej Obwodnicy Zielonek (ZOZ). Wykonawca wydaje się nie mieć uprawnień umożliwiających koordynację takich [bliżej nieokreślonych] prac projektowych - np. z ZOZ w niezbędnym zakresie], a jedynie możliwość dostosowywania projektu ZOZ do rozwiązań przyjętych lub narzuconych odpowiednio wcześniej, składania propozycji itp. (np. PFU dla Zad. 1: akapit zaczynający się od słów: „Ponadto przed przystąpieniem ...” - str. 6-7).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przedmiot zamówienia obejmuje dostosowanie (koordynację) realizowanego zadania do rozwiązań projektowych inwestycji sąsiednich.

Pytanie nr 178

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie zakresu zamówienia – tj. o potwierdzenie, że *Koncepcja Projektowa* jest jednym z dokumentów określających ten zakres - a nie np. dokumentem udostępnionym Oferentom jedynie informacyjnie, do ew. wykorzystywania (np. do wyceny lub projektowania) na ich ryzyko.

Oferent pragnie zweryfikować domniemanie, że w przypadku konieczności zwiększenia zakresu prac Wykonawca będzie uprawniony do powoływania się (np. w roszczeniu) na KP, jako dokument określających zakres robót objętych ceną ryczałtową - co wydaje się sugerować PFU (np. Zadania 1: pkt 1.1, str.8).

Informujemy o zauważonym błędzie pisarskim w numeracji - bezpośrednio po pkt 1.5.3 następuje pkt 1.4.3.1 (np. PFU Zad. 1: str. 17).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zakres zamówienia został określony poprzez PFU, decyzję środowiskową, pozyskane uzgodnienia i warunki oraz koncepcję programową. W razie konieczności należy się kierować szczegółowością przekazanych dokumentów wraz ze zmianami, jakie te uszczegółowienia stanowiły. Koncepcja programowa jest tylko jednym z dokumentów określającym zakres zamówienia.

Pytanie nr 180

Zwracamy się z prośbą informację, czy Zamawiający dopuszcza rezygnację z przejścia podziemnego P-1 pod obwodnicą - np. na warunkach wskazanymi w PFU (np. Zad. 1: ppkt 1, str. 20).

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 60.

Pytanie nr 185

Zamawiający wymaga wykonania nawierzchni zjazdów z kostki betonowej. Zwracamy się z prośbą o informację, czy wymóg ten dotyczy wszystkich zjazdów, również tych do pól i nieużytków.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 83 (zawarta w piśmie z dnia 25.11.2019 r. zn. ZDW/PW/2019/8740/DN4/AK).

Pytanie nr 187

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie prognoz natężenia ruchu wskazanych w PFU Zad. 2, pkt. 1, str. 4

Odpowiedź

Zamawiający niniejszym udostępnia wskazaną w pytaniu prognozę natężenia ruchu.

Dokument ten udostępniony jest w linku: ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp20/51_19 folder: „załączniki do pisma 18.12.2019 r.” – folder pn. Prognoza ruchu (18.12.2019r.).

Pytanie nr 188

Zwracamy się z prośbą o wskazanie daty w odniesieniu do której Wykonawca powinien uzyskać informację o istniejącej, nowej oraz planowanej zabudowie - która to informacja winna być uwzględniona przy optymalizacji zabezpieczeń akustycznych (lub np o udzielenie informacji o takiej zabudowie przez Zamawiające Wykonawcy; PFU dla Zad. 2, pkt 1.5.11, str. 20, fragment podkreślony).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż obowiązkiem Wykonawcy jest przeprowadzenie optymalizacji zabezpieczeń akustycznych i zaprojektowanie ich z uwzględnieniem istniejącej, nowej oraz planowanej zabudowy, na którą uzyskano pozwolenie na budowę. Optymalizacja taka winna odpowiadać stanowi na dzień złożenia przez Wykonawcę wniosku o wydanie decyzji ZRID dla inwestycji.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 12.

Pytanie nr 191

Prosimy o załączenie kart katalogowych lub podanie producentów i typów istniejącego systemu kablowego 110kV realizowanego w ramach zadania pn. „Północna obwodnica Krakowa w ciągu drogi ekspresowej S52”.

Odpowiedź

Zamawiający nie dysponuje informacjami odnośnie nazw producentów i typów systemu kablowego oraz kartami katalogowymi systemu kablowego realizowanego w ramach zadania pn. Północna obwodnica Krakowa w ciągu drogi ekspresowej S52.

Pytanie nr 196

Czy w zakresie zadania jest ustanowienie służebności przesyłu na trasie projektowanych linii kablowych i napowietrznej 110kV?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż ustanowienie służebności przesyłu na trasie projektowanych linii kablowej i napowietrznej 110kV nie znajduje się w zakresie przedmiotowego zadania (nie jest objęte przedmiotem zamówienia).

Pytanie nr 198

Po czyjej stronie będzie wypłata odszkodowań dla właścicieli działek prywatnych za straty w pożytkach spowodowane pracami budowlano-montażowymi?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż za straty w pożytkach spowodowane pracami budowlano-montażowymi (które nie zostały wyszczególnione w decyzji ZRID, a w konsekwencji objęte procedurą wypłaty odszkodowań) odpowiada Wykonawca.

Pytanie nr 199

Czy w zakresie zadania jest zaprojektowanie i wykonanie systemu DTS dla monitoringu temperatury kabli 110kV?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż konieczność zaprojektowania i wykonania systemu DTS dla monitoringu temperatury kabli 110kV będzie wynikało z uzgodnień z administratorami sieci przeprowadzanych przez Wykonawcę na etapie projektowania (w ramach realizacji niniejszego zamówienia).

Pytanie nr 200

Czy Zamawiający wymaga zastosowania tymczasowych linii napowietrznych 110kV typu ERS na okres przebudowy kolizji z linią napowietrzną 110kV relacji:

Skawina Elektrownia – Prądnik

Balicka – Prądnik?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż konieczność zastosowania tymczasowych linii napowietrznych 110kV typu ERS na okres przebudowy kolizji będzie wynikało z uzgodnień z administratorami sieci przeprowadzanych przez Wykonawcę na etapie projektowania (w ramach realizacji niniejszego zamówienia).

Pytanie nr 201

Przeprowadzając wizję w terenie w dniu 15.10.2019 Oferent zwrócił uwagę, na niezaznaczone w Koncepcji Programowej, nowo wybudowane oraz na nowo powstające obiekty budowlane, które znajdują się w liniach rozgraniczających inwestycję (m.in. działki nr 60, 73, 226, 232, 233, 1494, 1500/1, 1491/3, 1470/1, 1458/7, 1818, 1140/2, 1143/2, 1135/6, 1145/4, 1146/7, 1147/5, 1149/5, 1149/6, 1457/5, 1150/2, 1491/1) . Prosimy o informację czy wyburzenia w/w obiektów, Oferent ma zawrzeć w cenie oraz o wskazanie daty, po której wykonane nowe elementy przeznaczone do wyburzenia będą traktowane jako roboty dodatkowe.

Odpowiedź

Według posiadanych materiałów oraz wiedzy Zamawiającego z wymienionych w pytaniu działek jedynie budynek znajdujący się na działce nr 73 został przewidziany do wyburzenia.

Pytanie nr 202

Prosimy o informację czy Oferent ma uwzględnić w cenie usunięcie gruntu i odpadów pozostawionych w liniach rozgraniczających inwestycję przez Wykonawców obiektów budowlanych sąsiadujących z przedmiotową inwestycją. Powyższy fakt został stwierdzony podczas wizji lokalnej w dniu 15.10.2019.

Odpowiedź

Zgodnie z art. 22 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane Kierownik budowy jest odpowiedzialny za realizację inwestycji oraz organizację placu budowy. Z uwagi na powyższe usunięcie gruntu i odpadów pozostawionych w liniach rozgraniczających inwestycję leży po stronie Wykonawcy (w ramach realizacji przedmiotu zamówienia).

Pytanie nr 203

Prosimy o wskazanie szerokości jezdni w miejscu połączenia z POK. W dokumentach Wykonawcy POK widnieją 3 pasy ruchu po 3,5m (łącznie 10,5m) lecz jako suma wpisane zostało 10 m.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż przyjęta szerokość jezdni w miejscu połączenia z POK powinna wynosić 10 m (3m; 3,5m; 3,5m).

Pytanie nr 204

W Koncepcji Programowej rów po stronie lewej oraz prawej w miejscu połączenia z POK jest zakończony. Z dokumentacji POK wynika, iż zostaną do w/w rowów odprowadzone wody z POK. Prosimy o informację czy Oferent ma uwzględnić przejęcie i odprowadzenie w/w wód.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż Wykonawca winien uwzględnić przejęcie i odprowadzenie wód z fragmentów rowów węzła POK.

Pytanie nr 206

W związku z przystąpieniem firmy ETP S.A. do przetargu nieograniczonego pt. jw. oraz nawiązując do odpowiedzi, udzielonej przez Zamawiającego, na pytanie numer 66 dnia 06.11.2019 zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o uszczegółowienie wymogów dotyczących rur kamionkowych, tj. poprzez wskazanie wymaganej wytrzymałości oraz tego czy rury kamionkowe powinny być glazurowane jednostronnie (wewnętrznie) czy obustronnie.

Odpowiedź

Zamawiający niniejszym uszczegóławia kwestie wskazane w pytaniu: rury kamionkowe glazurowane – obustronnie, wytrzymałość – 54 kN.

Pytanie nr 207

Odnosnie § 10 ust. 3 pkt 2) w powiązaniu z § 11 ust. 2 pkt 1) ppkt a) Wzoru Umowy. Jakież wyodrębnione części opracowań dokumentacyjnych można będzie zgłosić do odbioru, a co za tym idzie za wykonanie jakich części opracowań dokumentacyjnych będzie możliwe wystawienie faktury? W jaki sposób zostanie ustalone wynagrodzenie za te części opracowań dokumentacyjnych?

Poniżej przedstawiamy propozycję podziału opracowań dokumentacyjnych na części.

Aktualizacja mapy do celów projektowych
Mapa do celów projektowych dla terenów zamkniętych
Aktualizacja koncepcji wraz z uzgodnieniem z ZDW
Zatwierdzenie Projektu robót geologicznych
Zatwierdzenie Dokumentacji geologiczno-inżynierskiej
Opracowanie opinii geotechnicznej i dokumentacji badań podłoża gruntowego
Opracowanie projektu geotechnicznego
Uzyskanie protokołu z Narady Koordynacyjnej - protokół ZUDP
Uzyskanie protokołu z posiedzenia Kolejowego Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej - protokół KZUDP
Uzgodnienie projektu budowlanego (wszystkie branże)
Zatwierdzenie projektu stałej organizacji ruchu
Uzyskanie decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym
Uzyskanie opinii PKP do materiałów do odstępstwa kolejowego
Złożenie wniosku o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno - budowlanych
Uzyskanie zgody lub braku zgody na odstępstwo od przepisów techniczno - budowlanych

<i>Uzgodnienie projektów podziału nieruchomości z Zamawiającym</i>
<i>Przyjęcie projektów podziału nieruchomości przez Ośrodek</i>
<i>Złożenie wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej</i>
<i>Wydanie przez MUW decyzji ZRID z rygorem natychmiastowej wykonalności</i>
<i>Opracowanie projektu wykonawczego (wszystkie branże)</i>

Odpowiedź

Zamawiający w kontekście zadanego pytania przedstawia poniżej możliwy szczegółowy podział procentowy wynagrodzenia za prace dokumentacyjne:

- mapa sytuacyjno-wysokościowa do celów projektowych (po okluzowaniu mapy przez właściwy organ) – 5 %
- geologia (projekt robót geologicznych, dokumentacja geologiczno-inżynierska, dokumentacja hydrogeologiczna, opinia geotechniczna, dokumentacja badań podłoża gruntowego, projekt geotechniczny) (po uzyskaniu zatwierdzenia przez właściwy organ) – 5 %
- projekt budowlany wraz ze wszystkimi wymaganymi opiniami, uzgodnieniami, decyzjami i opracowaniami towarzyszącymi (po skutecznym złożeniu kompletnego wniosku o wydanie decyzji ZRID potwierdzonym wszczęciem postępowania przez właściwy organ) – 20 %
- decyzja ZRID wraz z kompletem załączników – 40 %
- projekt wykonawczy wraz z wszystkimi opracowaniami towarzyszącymi, SIWiORB, przedmiary robót (po zatwierdzeniu i odbiorze dokumentacji przez Zamawiającego) – 25 %
- nadzór autorski w okresie realizacji – 5 %.

Pytanie nr 209

W dołączonych warunkach z MPWiK czytamy, że należy przebudować istniejące sieci wodociągowe DN150mm w ul. Jasnej, DN100mm w ul. Rybałtowskiej i DN200mm w ul. Piaszczystej w technologii rur z żeliwa sferoidalnego, natomiast na koncepcji, wodociągi te zostały oznaczone jako „do zabezpieczenia”. Czy Zamawiający dysponuje innymi warunkami od MPWiK czy też w koncepcji nie uwzględniono wymagań właściciela sieci?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dysponuje innymi warunkami, niż udostępnione w ramach materiałów przetargowych i zaznacza, iż ostateczny zakres wykonywanych robót zostanie określony przez Wykonawcę w ramach opracowanej dokumentacji projektowej – wszakże przypomnieć należy, iż kontrakt ten realizowany jest w systemie *projektuj i wybuduj*.

Opracowana w ramach niniejszego zamówienia dokumentacja musi posiadać wszelkie niezbędne uzgodnienia, decyzje/zezwoleńia, zostać uzgodniona i zatwierdzona przez Zamawiającego zgodnie z zapisami PFU, gdzie zostały przedstawione wymagania minimalne. Wszelkie rozwiązania zaproponowane przez Wykonawcę mają być zgodne z DUŚ oraz obowiązującymi przepisami. W przypadku konieczności wykonania dodatkowych robót wynikających z analizy przedmiotu, tego typu ryzyko winno zostać uwzględnione w wynagrodzeniu ryczałtowym (cenie ofertowej).

Pytanie nr 210

Prosimy o potwierdzenie, że objętości zbiorników retencyjnych podana w decyzji środowiskowej jest zgodna z aktualizacją wytycznych podanych w piśmie IU.461.2.3039.2016

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż objętości zbiorników podane w decyzji środowiskowej są obowiązujące.

Pytanie nr 211

W Wytycznych do projektowania kanalizacji deszczowej czytamy, że „przed każdym wylotem kanalizacji deszczowej należy przewidzieć studnię pomiarową o parametrach zgodnych z parametrami dla studni kanalizacji deszczowej” — czy Zamawiający przewiduje montaż stacji pomiarowej przed włączeniem do istniejącej kanalizacji? Jeżeli tak, jakie parametry ta stacja ma mierzyć?

Odpowiedź

Zamawiający wymaga montażu studni kontrolno-pomiarowej tylko w przypadku włączenia wylotu kanalizacji do odbiornika, którym jest ciek lub jeżeli odprowadzanie wód opadowych będzie odbywać się na terenie innej gminy.

Pytanie nr 212

Proszę o informację, po czyjej stronie jest pokrycie kosztów pozostawienia na stałe elementów nowowybudowanych w terenie PKP.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż koszty pozostawianych na stałe elementów nowowybudowanych na terenie PKP będzie ponosił Zamawiający.

Pytanie nr 213

Po czyjej stronie jest przeprowadzenie analizy porealizacyjnej w zakresie oceny skuteczności zastosowanych rozwiązań mających na celu zapewnienie ochrony akustycznej?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 170 (zawarta w piśmie z dnia 06.12.2019 r. zn. ZDW/PW/2019/9504/DN4/AK).

Pytanie nr 214

Prosimy o podanie sposobu postępowania Zamawiającego w przypadku nie uzyskania skutecznej ochrony akustycznej w wyniku analizy porealizacyjnej (min. z powodu zmian zagospodarowania terenów przyległych do inwestycji), przeprowadzonej zgodnie z wymogami Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji, co może się wiązać ze zwiększeniem zakresu ekranów akustycznych.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 170 (zawarta w piśmie z dnia 06.12.2019 r. zn. ZDW/PW/2019/9504/DN4/AK) oraz odpowiedź na pytanie nr 12.

Pytanie nr 215

Proszę o podanie sposobu postępowania Zamawiającego w przypadku zwiększenia ilości ekranów akustycznych ponad ilość przewidzianą w WWER. Sytuacja taka jest prawdopodobna, ponieważ wzdłuż planowanej trasy, zmienia się zagospodarowanie terenu poprzez budowę nowych domów. Czy Zamawiający rozliczy dodatkowy zakres ekranów akustycznych wg cen podanych w WWER?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 12.

Pytanie nr 216

Prosimy o podanie jakie ilości drzew do wycinki i jakie wielkości drzew jako nasadzenia kompensacyjne należy przyjąć do kalkulacji. Gdzie należy wykonać nasadzenia kompensacyjne, z kim należy ustalać rozdział gatunkowy oraz obwody drzew do nasadzeń kompensacyjnych?

Odpowiedź

Oдноśnie kwestii drzew do wycinki – patrz odpowiedź na pytanie nr 134.

Ponadto Zamawiający informuje, iż nasadzenia kompensacyjne należy wykonać i pielęgnować zgodnie z zapisami decyzji środowiskowej – projekt nasadzeń stanowi element projektu budowlanego oraz ponownej oceny oddziaływania na środowisko, która pozwoli na zatwierdzenie jego zakresu przez organy właściwe. Jako element projektu wykonawczego należy przedłożyć projekt wykonawczy nasadzeń, który ma określać sposób ich wykonania. Ponadto wszystkie drzewa i krzewy z danej odmiany (w tym również używane do wymiany w okresie gwarancyjnym) powinny być wyrównane, tj. jednakowe, jeżeli chodzi o formę, wysokość, stan zaawansowania rozwoju. Dopuszczalna różnica wysokości wynosi 5 %. Obwód pnia powinien być mierzony na wysokości 100 cm powyżej poziomu gruntu. Nie akceptuje się pomiarów wykonanych w miejscach zrostów, zgrubień, rozgałęzień, itp. Drzewa i krzewy powinny być żywotne, dobrze ukorzenione, prawidłowo uformowane z zachowaniem pokroju charakterystycznego dla gatunku i odmiany oraz posiadać następujące cechy: krzewy liściaste muszą mieć przynajmniej cztery dobrze wykształcone pędy główne z typowymi dla odmiany rozgałęzieniami; rośliny iglaste powinny mieć barwę igieł typową dla odmiany; cały materiał roślinny powinien być wolny od chorób i szkodników.

Szczegółowe wymagania jakościowe dotyczące materiału roślinnego:

- *drzewa liściaste* – obwód pnia minimum 14 cm dla gatunków osiagających duże rozmiary lub wysokość 2,0 m dla gatunków osiagających średnie rozmiary;
- *drzewa iglaste* – minimalna wysokość 1,8 m;
- *krzewy liściaste* – 2-/3-letnie, przycięte po pierwszym i drugim roku, minimum cztery pędy, wysokość lub średnica korony min. 0,4 m (lub wg charakterystycznego pokroju);
- *krzewy iglaste* – 2-/3-letnie, minimum cztery pędy, wysokość lub średnica korony min. 0,4 m.

Pytanie nr 217

Dotyczy Rozdział II SIWZ - punkt 3. Warunki udziału w postępowaniu, podpunkt 3.1.3.1. Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu: „co najmniej jedno zadanie polegające na budowie, rozbudowie lub odbudowie drogi publicznej klasy co najmniej G lub drogi odpowiadającej tej klasie, o wartości nie mniejszej niż 30 mln zł (słownie: trzydzieści milionów złotych 00/100) brutto” na zapis: „co najmniej jedno lub dwa zadania polegające na budowie, rozbudowie lub odbudowie drogi publicznej klasy co najmniej G lub drogi odpowiadającej tej klasie, o łącznej wartości nie mniejszej niż 30 mln zł (słownie: trzydzieści milionów złotych 00/100) brutto”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wskazaną w pytaniu zmianę opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej określonego w cz. II pkt 3.1.3.1. SIWZ, jako że nie widzi uzasadnienia dla takiej zmiany w kontekście celu i funkcji tej instytucji (mającej na celu miarodajne zweryfikowanie zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia).

Pytanie nr 218

Dotyczy odpowiedzi na pytanie 46 z dn. 11.10.2019r. Czy w związku z tym, iż wydanie decyzji ZRID dla zadania pn. „Budowa linii tramwajowej KST etap III” przewidywane jest na koniec stycznia 2020r., czy Zamawiający przesunie otwarcie przedmiotowego przetargu na miesiąc luty 2020r. tak aby każdy mógł się zapoznać z ww. decyzją?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach udostępnionych już materiałów przetargowych zamieszczony został plan sytuacyjny projektu budowlanego (załączniki do koncepcji programowej, tom III – *Uzgodnienia w zakresie KST III*). Obowiązkiem Wykonawcy w ramach

realizacji niniejszego zamówienia jest dowiązanie zachodniej obwodnicy Zielonek do przedmiotowych (znanych już) rozwiązań projektowych, toteż w tym kontekście fakt wydania decyzji ZRID jest irrelevantny. Mając to na uwadze Zamawiający nie uznaje za zasadne przedłużania otwarcia niniejszego przetargu z uwagi na okoliczność wskazaną w pytaniu.

Pytanie nr 220

Zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert o czas potrzebny na opracowanie ich części dotyczącej wiaduktu nad linią PKP – szacujemy go na ok. 3-4 tygodnie od przekazania przez Zamawiającego informacji pozwalających określić szerokość przeszkody nad którą należy poprowadzić obwodnicę i/lub długość wiaduktu w km 0+295 w sposób jednoznaczny.

Zwracamy się ponadto z prośbą o wzgląd Zamawiającego na zbliżający się Okres Świąteczno-Noworoczny. Możliwości opracowania ofert w tym okresie są ograniczone – m.in. z uwagi na okres urlopowy, a w konsekwencji m.in. brak w praktyce możliwości pozyskiwania ofert od Podwykonawców i Dostawców.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż termin składania ofert w niniejszym postępowaniu został przedłużony zgodnie z informacjami wskazanymi w pkt III niniejszego pisma (w związku z udzielonymi niniejszym pismem wyjaśnieniami i wprowadzonymi zmianami).

W ocenie Zamawiającego przedmiotowy termin jest obiektywnie wystarczający i adekwatny w kontekście możliwości sporządzenia ofert – biorąc pod uwagę już dość długi czasookres prowadzenia niniejszego postępowania oraz możliwość wcześniejszego zapoznania się i spożytkowania zamieszczonych materiałów przetargowych celem sporządzenia oferty, jak również mając na względzie konieczność zapewnienia realnej możliwości zrealizowania zamówienia (w kontekście określonego terminu jego wykonania).

Pytanie nr 221

Z uwagi na termin otwarcia ofert w dniu 23.12.2019r., zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu składania ofert. Swoją prośbą motywujemy tym, iż wiele firm nie pracuje w terminie 21.12.2019r. do 06.01.2020r. a co za tym idzie pozyskanie ofert od Podwykonawców będzie niemożliwe.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 220.

II. Ponadto Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp wprowadza zmiany w treści:

- zał. nr 1 SIWZ (OPZ) w zakresie PFU dla Zadania nr 2 – zmiana dotyczy zapisów pkt 1.3;
- zał. nr 7 SIWZ (wzór umowy) – dokonane aktualizacje zapisów umownych dotyczą treści § 4, § 13, § 14 i § 16 wzoru umowy.

W załączeniu udostępnia się:

- zamienną str. 10 PFU dla Zadania nr 2 – dokument ten zamieszczony jest w linku: ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp20/51_19 folder „załączniki do pisma 18.12.2019 r.” – plik pn. *Zamienna strona 10 PFU - Zadanie 2.*
- zamienny wzór umowy (zał. nr 7 SIWZ) oznaczony datą 18.12.2019 r. uwzględniający wprowadzone zmiany.

III. Mając na uwadze udzielone wyjaśnienia i dokonane zmiany Zamawiający informuje, iż niniejszym zmienia określony w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert – 03.01.2020 r. godzina 11:00
Termin wniesienia wadium – 03.01.2020 r. godzina 11:00
Termin otwarcia ofert – 03.01.2020 r. godzina 13:00

W związku z powyższym zmianie ulegają zapisy cz. IV pkt 2 i 3 oraz cz. VI pkt 4 SIWZ – cz. opisowa.

Przedmiotowe zmiany terminów zostają jednocześnie wprowadzone do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28.08.2019 r. pod nr 2019/S 165-404079 – zmiana dotyczy Sekcji IV.2.2 i IV.2.7.

IV. Mając powyższe na uwadze w załączeniu udostępnia się na stronie internetowej Zamawiającego www.zdw.krakow.pl:

- 1) zamienne strony nr 41 i 46 SIWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 18.12.2019 r.)
- 2) stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (z dnia 18.12.2019 r.)
- 3) zamienny zał. nr 2.1. – WWER (oznaczony datą 18.12.2019 r.)
- 4) zamienny zał. nr 7 – wzór umowy (oznaczony datą 18.12.2019 r.)
- 5) dokumenty zamieszczone w linku ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp20/51_19 w folderze „załączniki do pisma 18.12.2019 r”.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z-ca Dyrektora
ds. Inwestycji
mgr inż. Robert Górecki

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a

